

Do wszystkich oferentów nr postępowania : 1/2011

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 1/2011 w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania: „Modernizacja systemu ciepłowniczego Rypina polegająca na przebudowie istniejącej ciepłowni węglowej na źródło ciepła bazujące na skojarzonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej uzyskiwanej ze spalania gazu ziemnego oraz modernizacja sieci i węzłów ciepłych”.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ V

MPEC Rypin sp. z o.o. , działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078) odpowiada na zapytania, w postępowaniu j.w.

ZAPYTANIA DO ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWNYCH.

Pytanie nr 1

§ 4 ust. 2 — uprzejmię prosimy o wykreślenie tego ustępu, ponieważ Wykonawca nie jest zobowiązany do wpisywania w Umowie nazw podwykonawców. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok KIO z dnia 30 października 2008 r. (KIO/UZP 1129/08), zgodnie z którym prawo zamówień publicznych nie daje zamawiającemu prawa do wymagania konkretnych nazw podwykonawców;

Odpowiedź.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę ww. zapisu w § 4 ust. 2 i niniejszym wykreśla ten ustęp z Istotnych Postanowień Umownych.

Pytanie nr 2

§ 4 ust. 10 — uprzejmię prosimy o dodanie na końcu zapisu: „jednakże Zamawiający powinien uprzednio wezwać Wykonawcę do uporządkowania terenu budowy i wyznaczyć mu w tym celu dodatkowy termin trzech dni”;

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. zapisu w § 4 ust. 10

Pytanie nr 3

§ 5 ust. 1 - uprzejmię prosimy o dopisanie zdania drugiego o treści: „W przypadku ustawowego podwyższenia stawki podatku VAT kwota brutto wynagrodzenia Wykonawcy ulegnie podwyższeniu o kwotę wynikającą ze zmiany stawki podatku VAT;

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. zapisu w § 5 ust. 1

Pytanie nr 4

§ 6 ust. 7 pkt. 2 lit. b) — uprzejmię prosimy o wyjaśnienie, jakie koszty rozruchu ma ponosić Wykonawca;

Odpowiedź.

W § 6 ust. 7 pkt. 2 określono precyzyjnie jakie koszty rozruchu ponosi Wykonawca, a jakie Zamawiający.



Pytanie nr 5

§ 6 ust. 8, 10 i 13 — uprzejmie prosimy o zmianę zapisu, gdyż odbiór końcowy powinien być przeprowadzony także w przypadku nieosiągnięcia któregośkolwiek z zakładanych parametrów technologicznych. W takiej sytuacji Zamawiający dokonuje odbioru i korzysta z uprawnień przysługujących mu z tytułu gwarancji jakości lub rękojmi za wady;

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. zapisu w § 6 ust. 8, 10 i 13.

W następstwie zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do przekazania robót podjęte czynności odbioru i w opisaney wyżej sytuacji zostaną przerwane, z odnotowaniem tego faktu w protokole odbioru a zależnie od stwierdzonej niezgodności z umową Zamawiające podejmie stosowne decyzji do których jest uprawniony zarówno na podstawie postanowień umowy jak i ogólnie obowiązujących przepisów Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 6

§ 6 ust. 17 — uprzejmie prosimy o wpisanie terminu zakończenia odbioru końcowego liczonego od zawiadomienia Zamawiającego o gotowości do odbioru;

Odpowiedź.

Zamawiający uszczegółowił termin zakończenia odbioru końcowego w Wyjaśnieniu III.

Pytanie nr 7

§ 6 ust. 18 lit. a) — uprzejmie prosimy o nadanie brzmienia postanowieniu: „jeżeli wady nadają się do usunięcia — Zamawiający dokona odbioru i wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin do ich usunięcia”. Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, iż odbiory bezusterkowe są niedopuszczalne. W szczególności w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/2007, Sąd Najwyższy orzekł, iż strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (por. również orzeczenia Sądu Najwyższego w sprawach II CKN 28/97, I CK 24/2003). Podstawą takiego orzeczenia był art. 647 kc, zgodnie z którym inwestor obowiązany jest do odbioru obiektu. Jeżeli obiekt został wykonany inwestor dokonuje odbioru robót, zaś w protokole odbioru, stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, zawiera ustalenia dotyczące jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Wady ujawnione przy odbiorze będą usuwane przez Wykonawcę w ramach jego obowiązków z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady;

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. zapisu w § 6 ust. 18 lit. a). Ocena rangi (znaczenia) usterek stwierdzonych przy odbiorze stanowić będzie podstawę do podjęcia stosownej w takich okolicznościach decyzji przez Zamawiającego, zgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

Pytanie nr 8

§ 6 ust. 18 lit. b) tiret drugie — uprzejmie prosimy o usunięcie uprawnienia Zamawiającego do żądania powtórnego wykonania przedmiotu odbioru;

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ww. zapisu w § 6 ust. 18 lit. b) tiret drugie

Pytanie nr 9

§ 6 ust. 18 — uprzejmię prosimy o określenie daty zakończenia robót jako daty zawiadomienia Zamawiającego o gotowości do odbioru. Nie wiadomo bowiem kiedy nastąpi odbiór przedmiotu Umowy, gdyż nie określa ona terminu na dokonanie odbioru;

Odpowiedź.

Zamawiający uszczegółowił termin zakończenia odbioru końcowego w Wyjaśnieniu III.

Pytanie nr 10

§ 7 ust. 5, 6 i 7 — uprzejmię prosimy o wykreślenie postanowienia. W przypadku, gdy roboty zostaną wykonane Wykonawca powinien otrzymać całe należne wynagrodzenie, niezależnie od tego, czy sam zapłacił Podwykonawcom. W uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 lipca 2007 r. (sygn. akt: I ACa 817/06) Sąd Apelacyjny stwierdził, iż terminu zapłaty wynagrodzenia nie można uzależniać od zdarzenia przyszłego i niepewnego, gdyż wówczas nie tylko termin jest niepewny, lecz również sama zapłata wynagrodzenia. Sąd Apelacyjny podniósł, iż „termin zapłaty poddany jest swobodzie kontraktowania, ale zgodnie z art. 353 (1) k.c., nie może być ustalony sprzecznie z naturą stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego (...)”. Za sprzeczne z naturą stosunku prawnego, a w konsekwencji nieważne na podstawie art. 58 kc, Sąd Apelacyjny uznał postanowienie, zgodnie z którym wierzytelność o zapłatę mogłaby nigdy nie powstać. W kontekście przytoczonego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z przedmiotowym postanowieniem zapłata wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy przez Zamawiającego uzależniona jest od udowodnienia zapłaty na rzecz podwykonawców. Postanowienie to należy uznać za sprzeczne z art. 647 kc, zgodnie z którym inwestor zobowiązany jest do zapłaty umówionego wynagrodzenia, a przez to nieważne z mocy art. 58 §1 kc w zw. z art. 353 (1) kc. Dodatkowo § 7 ust. 7 - wprowadza w istocie zabezpieczenie Zamawiającego na wypadek ewentualnych roszczeń podwykonawców. Tymczasem ustawa Prawo zamówień publicznych nie dopuszcza ustanawiania na rzecz zamawiających innych zabezpieczeń, niż zabezpieczenie, o którym mowa w art. 147-151 pzp. Zamawiający nie jest zatem uprawniony do zatrzymywania żadnych kwot należnych Wykonawcy jako zabezpieczenie na wypadek roszczeń podwykonawców. Dlatego prosimy o wykreślenie postanowienia jako sprzecznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Ponadto, odwołanie do przepisu art. 647¹ § 5 kc, jest nieprawidłowe, gdyż przepis ten nie dotyczy zatrzymywania kwot należnych wykonawcom robót budowlanych;

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ww. zapisu w § 7 ust. 5, 6 i 7

Pytanie nr 11

§ 8 ust. 4 — uprzejmię prosimy o zmianę terminów 7-mio i 2-dwudniowych na usunięcie wad na zapis zobowiązujący Wykonawcę do usunięcia wad w terminie odpowiednim wyznaczonym przez Zamawiającego;

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminów w § 8 ust. 4

Pytanie nr 12

§ 9— uprzejmię prosimy o podanie górnego limitu kar umownych;

Odpowiedź.

Zamawiający nie określa górnego limitu kar umownych.

Pytanie nr 13

§ 9 pkt. 1 lit. a) — uprzejmie prosimy o zmianę pojęcia „opóźnienia” na „zwłoki” oraz po słowie „wad” prosimy dopisać słowa „w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady”;

Odpowiedź.

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmian w § 9 pkt. 1 lit. a). § 9 pkt. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:

- a) za zwłokę w zakończeniu robót i w usunięciu wad - w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady - w wysokości 0,2% brutto wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki,

Pytanie nr 14

§ 9 pkt. 1) i 2) — uprzejmie prosimy o podanie, czy kary umowne mają być liczone od wynagrodzenia netto, czy brutto;

Odpowiedź.

Kary umowne mają być liczone od wynagrodzenia netto.

Pytanie nr 15

§ 9 ust. 3 — uprzejmie prosimy o zmianę zapisu na „Zamawiający i Wykonawca mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kar umownych za na zasadach ogólnych”

Odpowiedź.

Zamawiający zmienił ww. zapis w Wyjaśnieniu III.

Pytanie nr 16

§ 10 ust. lit. a) — uprzejmie prosimy o wykreślenie postanowienia. Przerwa w wykonywaniu robót, jeżeli nie zagraża terminom umownym, nie powinna stanowić podstawy do odstąpienia od Umowy. Ponadto, przerwy w wykonywaniu robót mogą być uzasadnione organizacyjnie (czekanie na dostawę zamówionych urządzeń), warunkami pogodowymi (np. w zimie), czy też w inny sposób;

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 10 ust. lit. a)

Pytanie nr 17

§ 12 — uprzejmie prosimy o dodanie na końcu postanowienia słów „pod rygorem nieważności”. Skoro bowiem umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności (art. 139 ust. 2 pzp), również zmiana tej umowy powinna być dokonana w formie pisemnej pod rygorem nieważności (art. 77 § 1 kc). Prosimy również o wprowadzenie postanowień dotyczących zmiany Umowy: „Zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przewiduje możliwość zmiany zawartej Umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy w następujących przypadkach:

- a) zlecenia Wykonawcy robót budowlanych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych — zmianie ulegnie termin zakończenia robót, o którym mowa w § 2 ust. 2 Umowy,
- b) wystąpienia istotnych wad dokumentacji projektowej skutkujących koniecznością dokonania poprawek lub uzupełnień — zmianie ulegnie termin wykonania robót lub wynagrodzenie Wykonawcy,

c) zaistnienia okoliczności leżących po stronie Zamawiającego lub okoliczności, które nie były możliwe do przewidzenia w chwili zawarcia umowy — zmianie ulegnie termin zakończenia robót lub wynagrodzenie Wykonawcy”.

Odpowiedź.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w § 12. Otrzymuje on brzmienie :

§ 12

W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego, Prawa Budowlanego i ustawę Prawo zamówień publicznych. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Warunki zmiany umowy Zamawiający określił w SIWZ ust. III pkt.4.

Pytanie nr 18

Prosimy o potwierdzenie, iż w związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia, kosztorys ofertowy, którego Zamawiający wymaga w pkt. VI.E i XII.4 jako załącznik do oferty będzie miał na celu jedynie porównanie przez Zamawiającego poszczególnych pakietów robót w złożonych ofertach, a ewentualne omyłki literowe i rachunkowe w kosztorysie nie będą podstawą do odrzucenia oferty wykonawcy. Wiążące wartości poszczególnych zakresów robót Wykonawcy określają w Harmonogramie rzeczowo — finansowym, Formularzach cenowych i Formularzu oferty.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, iż w związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia, kosztorys ofertowy, jako załącznik do oferty będzie miał na celu jedynie porównanie przez Zamawiającego poszczególnych pakietów robót w złożonych ofertach, a ewentualne omyłki literowe i rachunkowe w kosztorysie nie będą podstawą do odrzucenia oferty wykonawcy.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie muf termokurczliwych sieciowanych do wykonania połączeń sieci i przyłączy preizolowanych?

Odpowiedź.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie muf termokurczliwych.

Pytanie nr 20

W dokumentacji dotyczącej sieci i przyłączy preizolowanych pojawia się instalacja alarmowa impulsowa i Brandes. Proszę o określenie jaki system należy przyjąć?

Odpowiedź.

Należy przyjąć system impulsowy.

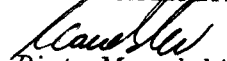
Pytanie nr 21

W projekcie przyłącza do ZSM w Rypinie ul. Sportowa 24 zawarte jest „Preizolowane odpowietrzenie 114,3/200 mm z zaworem odpowietrzającym dn 40”. Proszę o określenie czy odpowietrzenie to ma być z zaworem odcinającym czy jako pojedyncze odpowietrzenie?

Odpowiedź.

Odpowietrzenie to ma być z zaworem odcinającym.

PREZES ZARZĄDU


Piotr Manelski